

31 enero, 2023

# “Los que ya ganaron la guerra: beneficios del complejo industrial-militar de EE.UU. tras el conflicto en Eurasia”

Por [ocipex](#)

**AUTOR: GT Eurasia**

## Introducción:

Existen una multiplicidad de intereses geopolíticos y geoeconómicos detrás del conflicto entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y Rusia, cuyo escenario de operaciones es Ucrania. Sectores concentrados de la economía estadounidense empujan el alargamiento del conflicto a través del lobby. Como es sabido la guerra es también, un gran negocio, y estos grupos económicos consiguieron amplias ganancias, reposicionamientos en los mercados con respecto a la situación pre-bélica y una revalorización de sus compañías a través del alza en el precio de sus acciones.

Al mismo tiempo, las circunstancias del conflicto generaron una serie de fenómenos que han tendido a fortalecer al dólar frente al resto de las monedas del mundo, llevándolo a valores que no se han visto en las últimas dos décadas. Estas situaciones no solo favorecen a sectores concentrados estadounidenses sino que se traducen en ventajas geopolíticas y geoeconómicas de los norteamericanos con respecto a Europa, la cual depende de la energía y armamento de EEUU.

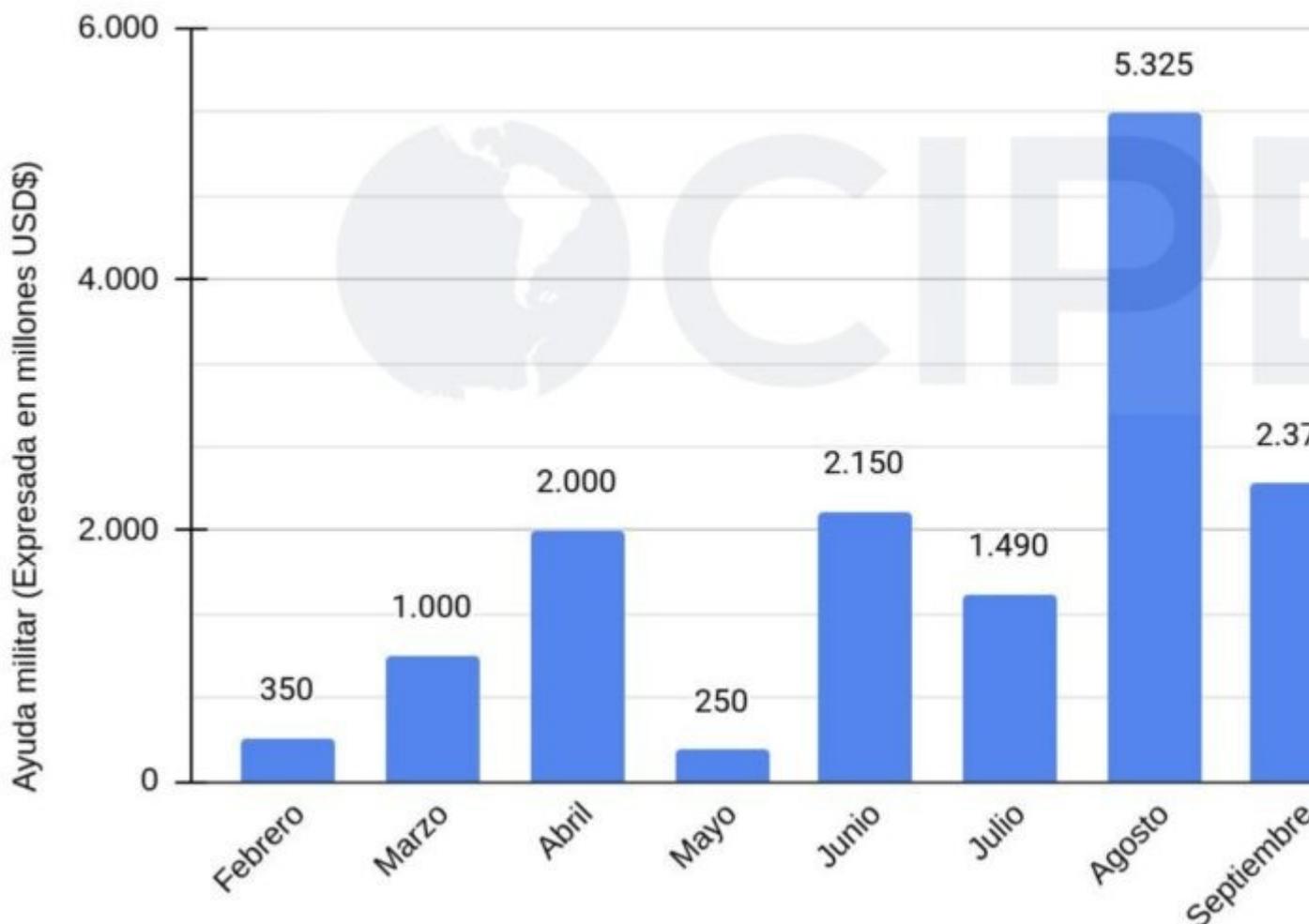
## Los señores de la guerra

*EE.UU. envía armas, el complejo industrial-militar reabastece*

Desde el inicio del conflicto en febrero del 2022, **EE.UU. comprometió U\$26 mil millones en asistencia militar a Ucrania**.<sup>1</sup> La Cámara de Representantes aprobó a principios de diciembre de ese año, un presupuesto de defensa récord para 2023, el cual alcanzará los 858 mil millones de dólares.<sup>2 3</sup> Por otro lado, desde que se comenzó a utilizar la “autoridad de retiro” (*Presidential Drawdown Authority*, *PDA* por sus siglas en inglés) en agosto del 2021<sup>4</sup>, la cual permite realizar transferencias rápidas de armamento a otros países sin la aprobación del Congreso, el Departamento de Defensa ha otorgado contratos a empresas militares por un valor de **U\$2.6 mil millones de dólares para reemplazar las armas estadounidenses enviadas a territorio ucraniano**. Teniendo en cuenta esto, y agregando que desde octubre del 2022, el país norteamericano adjudicó cerca de U\$1 mil millones en contratos para fabricantes de armas, se vislumbra que **el nivel de contrataciones está aumentado**.<sup>5</sup> A lo anterior hay que sumarle que el Ejército de los EEUU, recientemente anunció la adjudicación de un contrato de producción a la empresa *Lockheed Martin*, el fabricante de material bélico más grande del mundo, por un valor de U\$521 millones.<sup>6</sup>

# Material bélico enviado por EE.UU. a Ucrania (A partir de

Fuente: atlanticcouncil.org



El gráfico muestra la cantidad de material militar letal y no-letal enviado por los EE.UU. a Ucrania durante el año 2022, a partir del inicio del conflicto con Rusia el 24 de febrero.

El envío frenético de material bélico por parte de EE.UU. a Ucrania ocasionó déficits en el stock de armamento del país del norte. Esta situación impulsó la promoción de dos proyectos de ley, de carácter bipartidista<sup>7</sup>, que proponen iniciar procedimientos para impulsar el crecimiento del complejo industrial-militar estadounidense mediante medidas de promoción económica que permitan abastecer de armas otra vez el país y reabastecerse de armamento

Ambos proyectos fueron rechazados<sup>8</sup>, pero evidencia el interés que tienen tanto republicanos como demócratas, de flexibilizar procesos de adjudicación de contratos para las empresas de defensa estadounidenses.

*Revalorización de las compañías de defensa estadounidenses*

Los **contratistas estadounidenses que integran el complejo industrial-militar concentran el 39% del comercio internacional de armas<sup>9</sup>**, siendo sus principales compañías fabricantes de armamento: *Lockheed Martin, Raytheon Technologies, Northrop Grumman y General Dynamics.*

Desde el inicio del conflicto armado en territorio ucraniano, **se registró un aumento en la cotización de las acciones pertenecientes a las principales compañías fabricantes de armamento estadounidenses.** Esto implica una revalorización de las mismas y se encuentra atado a la expectativas de mayores ganancias como resultado de mayores demandas por reposición de armamento y aumento de presupuestos en defensa, tanto en EE.UU. como en Europa. De esta forma esta revalorización se encuentra atada a la continuación de las hostilidades en Ucrania y la decisión de los países de escalar sus gastos militares.

Principales empresas de defensa estadounidenses que se beneficiaron del conflicto en Ucrania	Costo acción al 23/02/22	Costo acción al 04/01/23	Variación (%)
<i>Northrop Grumman</i>	386	529	+37
<i>Lockheed Martin</i>	388	478	+23,1
<i>General Dynamics</i>	216	246	+18
<i>Raytheon Technologies</i>	92	101	+9

Fuente: OCIPEX (Valores de acciones extraídos de Investing.com)

#### *Europa: dependencia y aumento del gasto militar*

En el caso de la UE, **el 23 de Enero de 2023 se acordó un desembolso de EUR€500 millones para financiar el envío de armas a Ucrania, lo que da un total de EUR€3.600 millones destinados a ese objetivo.**<sup>10</sup> Desde el inicio del del conflicto- presionada por la OTAN- la UE aumentó su gasto de defensa conjunto en un 6%<sup>11</sup>. Lo mismo harán particularmente, Reino Unido<sup>12</sup>, Alemania<sup>13</sup>, Francia<sup>14</sup>, Italia<sup>15</sup> y España.<sup>16</sup> Es decir que hay un proceso de escalada en el gasto militar del continente.

Resulta sustancial destacar que el el 60% de la capacidad militar europea se importa, y dentro de ese porcentaje los proveedores estadounidenses tienen un gran peso.<sup>17</sup> Por ejemplo, **las armas de fabricación estadounidense representan el 95% de las compras de armas de Países Bajos, 83% para Noruega, 77% para el Reino Unido y un 72% para Italia.**<sup>18</sup> Esta situación de dependencia busca ser revertida por Bruselas con la reciente exclusión del armamento estadounidense del sistema de compras conjuntas.<sup>19</sup>

#### *El lobby detrás de la guerra: más envíos de armas, aumento de la producción y alza del presupuesto en defensa*

La industria de la defensa posee un gran poder de *lobby* en el sector político estadounidense. **Durante el año 2022, los fabricantes de armas aportaron más de U\$92 millones a este sector,** de los cuales U\$20 millones estuvieron destinados a miembros del Congreso, lugar donde se discuten y aprueban los paquetes de ayuda militar a Ucrania.<sup>20</sup>

Las siguientes compañías son las que más contribuyeron con dinero a candidatos, legisladores y/o comités políticos estadounidenses durante el periodo 2021-2022 en EE.UU. El color azul representa el dinero aportado a demócratas, el rojo a republicanos, el celeste a liberales y el rosado a conservadores:

Contribuyente	Monto
Lockheed Martin	\$2,684,798
corporación colsa	\$2,396,532
Empresas Collazo	\$2,112,300
Northrop Grumman	\$1,967,086
Tecnologías Raytheon	\$1,914,226
Dinámica general	\$1,910,509
Atómica general	\$1,829,801
Tecnologías L3Harris	\$1,557,960
Intelligence Inc	\$1,061,422
Leidos Inc	\$996,512
Sistemas BAE	\$986,923

Fuente: OpenSecrets.org<sup>21</sup>

Esto se refleja en el acuerdo bipartidista para sostener la Ley de Autorización de Defensa Nacional que supone la financiación en los diferentes niveles de las FF.AA. Los “competidores estratégicos” para para los EE.UU. siguen siendo China y Rusia, mientras que los sectores prioritarios para la seguridad nacional son las armas hipersónicas, la inteligencia artificial, el 5G y la computación cuántica. Es decir que la perspectiva es que el conflicto continúe con la posibilidad de extenderse a otras regiones.<sup>22</sup>

En este sentido, los integrantes del Congreso que más dinero recibieron<sup>23</sup> como los republicanos Mike Rogers, Ken Calvert, Rob Wittman, y el demócrata Adam Smith, son los que en mayor medida empujaron proyectos de ley y medidas para enviar mas armamento a Ucrania<sup>24 25 26</sup>, criticar la lentitud o las faltas<sup>27 28</sup> en la transferencia del mismo, aumentar la producción local de material bélico<sup>29</sup> y elevar el gasto nacional en defensa.<sup>30</sup>

A su vez, las presiones de este sector contemplan acciones públicas y publicitadas, como la carta enviada en mayo del 2022 a los líderes del Comité de Asignaciones y de Servicios Armados de los EE.UU. por parte de la Asociación de Industrias Aeroespaciales, un grupo comercial de la industria de defensa, en la cual se instó a aprobar proyectos de ley de autorización y gastos de defensa antes de que finalice el año fiscal para mostrar “determinación frente a Agresión rusa y china”.<sup>31</sup>

Por otro lado, el 8 de diciembre de 2022, la embajada de Ucrania en los Estados Unidos organizó una recepción en honor al 31º aniversario de las fuerzas armadas del país europeo, contando con la

asistencia del presidente del Estado Mayor Conjunto, Mark Milley. Los contratistas militares Northrop Grumman, Raytheon, Pratt & Whitney y Lockheed Martin fueron los patrocinadores del evento, dando cuenta de la relación que existe entre estas empresas, funcionarios estadounidenses y autoridades ucranianas.<sup>32</sup>

Esto demuestra la movilización por parte de los fabricantes de armas para empujar el conflicto a través de mecanismos de presión y vínculos con el sector político para garantizar sus beneficios inmediatos y futuros, extraídos de la guerra en Ucrania y la inestabilidad que la misma genera. Sin embargo, el sector armamentista no es el único favorecido a partir de las hostilidades en el este de Europa.

## **El conflicto continúa, el dólar se fortalece**

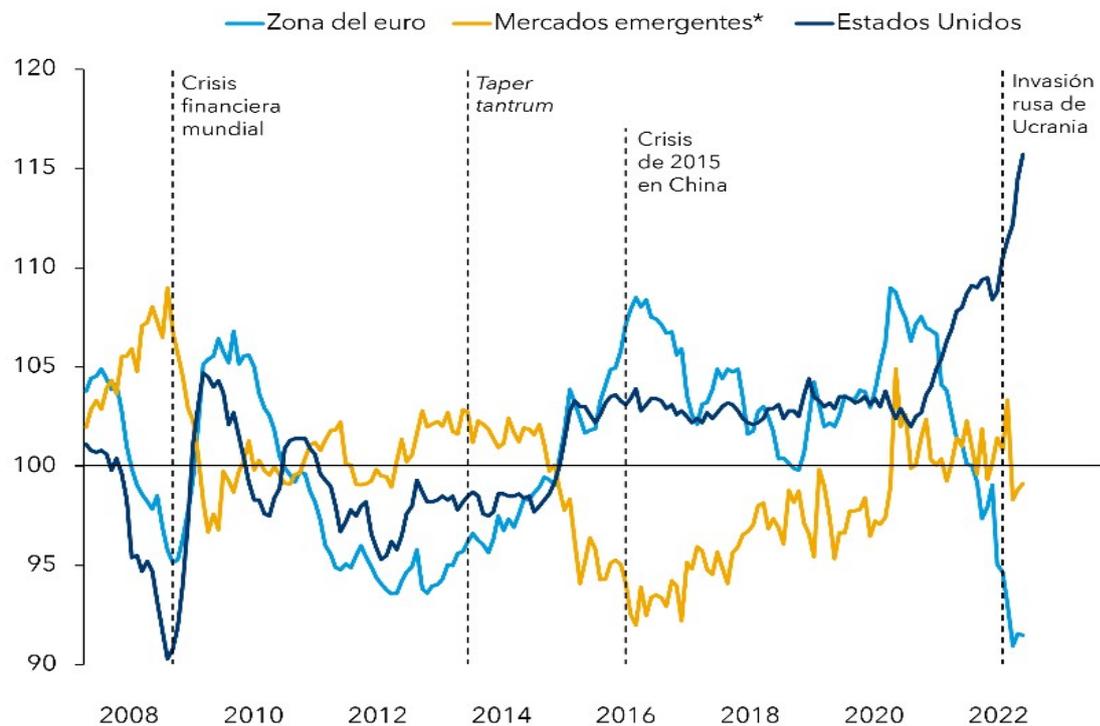
Para combatir la creciente inflación desatada a partir del 2021, la cual se aceleró aún más por la guerra, la Reserva Federal aumentó **las tasas de interés de referencia**, lo que generó una atracción para la repatriación de capitales estadounidenses en el exterior, principalmente de los países en desarrollo.<sup>33</sup> Además, esto ha hecho subir los bonos del gobierno, lo que le permite financiarse. Esos bonos son comprados en dólares y, por lo tanto, los inversores se deshacen de otras monedas para adquirir la divisa estadounidense. La demanda adicional de dólares hace que suba su valor.<sup>34</sup> Desde el comienzo de 2022, se apreció un 22% frente al yen, 13% frente al euro y 6% frente a las monedas de los mercados emergentes.<sup>35</sup> Al final del día, el fortalecimiento del dólar permite al Tesoro de los Estados Unidos refinanciar los vencimientos de deuda sin problemas.

Por otro lado, se produjo un **shock en los términos de intercambio** desencadenado por el estallido del conflicto en Ucrania, principalmente relacionado al sector energético. Dado que la zona euro es altamente dependiente de las importaciones de energía rusa, el reemplazo de esta por la fuente estadounidense benefició a las compañías norteamericanas que ahora proveen más GNL a los países del oeste europeo. El fuerte aumento de los precios del gas ha llevado sus términos de intercambio al nivel más bajo en la historia de la moneda europea.<sup>36</sup> Esta nueva situación, a partir del conflicto en Ucrania, **se traduce en un beneficio extraordinario para las compañías energéticas norteamericanas.**

## Términos de intercambio

La diferencia en los shocks de términos de intercambio es otro factor que está contribuyendo a impulsar los movimientos de divisas.

(índice; 2010 = 100)



Fuentes: Haver Analytics y cálculos del personal técnico del FMI.

Nota: \*Mercados emergentes incluyen economías emergentes y en desarrollo.

IMF

La imagen muestra la diferencia en los shocks de términos de intercambio en la zona euro, mercados emergentes y EE.UU., desde 2008 a 2022.<sup>37</sup>

A su vez, el fortalecimiento del dólar, **abarata el precio de las importaciones, beneficiando a los compradores estadounidenses, lo que a su vez ayuda a mantener la inflación bajo control.**

De esta manera, teniendo en cuenta el lugar central que ocupa el dólar en la economía mundial, **la revalorización de la moneda norteamericana, que se da a partir del conflicto en Ucrania y las acciones tomadas por la Reserva Federal, le permite a los estadounidenses controlar su propia inflación a costa de que se dispare en el resto del mundo.**<sup>38</sup>

Por otro lado, como respuesta a la posición hegemónica del dólar y el bloqueo ejercido por las sanciones de Europa y EE.UU., Rusia y otros países no-occidentales comenzaron a diversificar sus fuentes de activos para depender cada vez menos de la moneda estadounidense y generar mecanismos de intercambio comercial en monedas nacionales con socios que no impusieron sanciones.<sup>39 40</sup> Por otro lado, a partir de abril del 2022<sup>41</sup>, la Federación Rusa obliga a 48 Estados catalogados como “hostiles” a pagar el suministro de gas ruso en rublos.<sup>42</sup>

## Conclusión

Un mundo en conflicto y unipolar sólo conviene a unos pocos. La guerra en Ucrania trajo aparejado un fortalecimiento geo-económico estadounidense en Europa, ya que este aumentó su influencia

energética y armamentística en el “viejo continente”. Esto conlleva un beneficio económico para sus compañías y un fortalecimiento de su moneda. La búsqueda de distanciar cada vez más a Europa de China y Rusia posee consenso bipartidista y apoyo de los grandes grupos económicos, por lo que es de esperar que las tensiones se agudicen. La importancia de este conflicto radica en que redefinirá la configuración de poder a nivel mundial. Para que haya un cambio de situación es necesario que los principales actores de Europa lleven a cabo acciones decididas y de manera autónoma.

1 U.S. Department of State. (06.01.2023) “U.S. Security Cooperation with Ukraine”. Bureau of Political-Military Affairs. Recuperado de: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>

2 Giorno, T. & Timotija, F. (03.11.2022) “Defense sector spent \$101 million on lobbying during the first three quarters of 2022”. Portal OpenSecrets. Recuperado de: <https://www.opensecrets.org/news/2022/11/defense-sector-spent-101-million-lobbying-during-first-three-quarters-of-2022/>

3 Zengerie, P. (09.12.2022). “U.S. House overwhelmingly approves bill backing record military spending”. Reuters. Recuperado de: <https://www.reuters.com/world/us/us-house-backs-sweeping-defense-bill-voting-continues-2022-12-08/>

4 U.S. Department of State. (06.01.2023) “Use of Presidential Drawdown Authority for Military Assistance for Ukraine”. Bureau of Political-Military Affairs. Recuperado de: <https://www.state.gov/use-of-presidential-drawdown-authority-for-military-assistance-for-ukraine/#ftn2>

5 (23.11.2022) “EEUU acelera la adquisición de armas para reponer las reservas agotadas por la ayuda a Ucrania”. Sputnik News. Recuperado de: <https://sputniknews.lat/20221122/eeuu-acelera-la-adquisicion-de-armas-para-reponer-las-reservas-agotadas-por-la-ayuda-a-ucrania-1132778945.html>

6 (16.11.2022) “El ejército de los Estados Unidos busca reponer sus stocks de cohetes GMRLS”. Portal Zona Militar. Recuperado de: <https://www.zona-militar.com/2022/11/16/el-ejercito-de-los-estados-unidos-busca-reponer-sus-stocks-de-cohetes-gmlrs/>

7 “S. 4805 (117th): Securing American ARMS Act of 2022”. Portal GovTrack. Recuperado de: <https://www.govtrack.us/congress/bills/117/s4805>

8 “Securing American ARMS Act would allow Pentagon to more quickly replenish weapons given to Ukraine” (24.10.2022). Portal GovTrackInsider. Recuperado de: <https://govtrackinsider.com/securing-american-arms-act-would-allow-pentagon-to-more-quickly-replenish-weapons-given-to-ukraine-c81735018644>

9 Pasquali, M. (14.03.2022). “Los mayores exportadores de armas del mundo”. Portal Statista. Recuperado de: <https://es.statista.com/grafico/24413/exportaciones-mundiales-de-armamento-por-pais/>

10 (23.01.2023) “La UE acuerda el desembolso de otros 500 millones para dar armas a Ucrania”. Swiss Info. Recuperado de: [https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-guerra-ue\\_la-ue-acuerda-el-desembolso-de-otros-500-millones-para-dar-armas-a-ucrania/48226676](https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-guerra-ue_la-ue-acuerda-el-desembolso-de-otros-500-millones-para-dar-armas-a-ucrania/48226676)

11 (15.11.2022) “La UE aumenta su gasto militar y recuperará en 2023 la falta de inversión durante la crisis económica”. Diario La Nación. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/agencias/la->

[ue-aumenta-su-gasto-militar-y-recuperara-en-2023-la-falta-de-inversion-durante-la-crisis-nid15112022/](#)

12 Rosseau, S. (25.09.2022) “Reino Unido aumentará el gasto en Defensa en más de 58.000 millones de euros para 2030”. Europa Press International. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-reino-unido-aumentara-gasto-defensa-mas-58000-millones-euros-2030-20220925073709.html>

13 (31.05.2022) “Scholz pacta con la oposición el aumento del gasto militar en cien mil millones”. Euro News. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2022/05/30/alemania-scholz-pacta-con-la-oposicion-el-aumento-del-gasto-militar-en-cien-mil-millones>

14 (17.03.2022) “Macron promete más gasto en defensa para preparar a Francia para “una guerra de alta intensidad”. El Diario. Recuperado: [https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo\\_6\\_8837790\\_1086860.html](https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo_6_8837790_1086860.html)

15 (17.03.2022) “Italia se compromete a aumentar al 2 % del PIB su gasto militar”. Portal DW. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/italia-se-compromete-a-aumentar-al-2-del-pib-su-gasto-militar/a-61160194>

16 Gonzalez, M. (04.10.2022). “El gasto militar ascenderá el año próximo a más de 15.000 millones, el 1,2% del PIB”. El País. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2022-10-04/el-gasto-militar-ascendera-el-ano-proximo-a-15000-millones-el-12-del-pib.html>

17 Ben-Ami, S. (16.09.2022). “¿Quién está ganando la guerra en Ucrania?”. Project Syndicate. Recuperado de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/us-defense-sector-is-big-winner-of-ukraine-war-by-shlomo-ben-ami-2022-09/spanish>

18 (07.11.2022). “La Unión Europea engrosa las arcas del complejo militar industrial de los Estados Unidos”. El Observador. Recuperado de: <https://www.elobservador.com.uy/nota/la-union-europea-engrosa-las-arcas-del-complejo-militar-industrial-de-los-estados-unidos-2022117121418>

19 Sahuquillo, M. (19.07.2022). “Bruselas excluye el armamento estadounidense del sistema de compras conjuntas”. El País. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2022-07-19/bruselas-excluye-el-armamento-estadounidense-del-sistema-de-compras-conjuntas.html>

20 “Defense Summary”. Portal OpenSecrets. Recuperado de: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?Ind=D>

21 Ibidem

22 Según el documento del Comité del Senado de EE.UU sobre Servicios Armados#, “...*el acuerdo de este año se enfoca en las prioridades de seguridad nacional vitales para los EE.UU, incluyendo la competencia estratégica con China y Rusia; tecnologías disruptivas como las armas hipersónicas, inteligencia artificial, 5G y computación cuántica...*” En este sentido, la 62.<sup>a</sup> NDAA apoya un total de \$857,900 millones de dólares en fondos para el año fiscal 2023 para defensa. Dentro de este tope, la legislación autoriza \$816.7 mil millones para el Departamento de Defensa (DOD) y \$30.3 mil millones para programas de seguridad nacional dentro del Departamento de Energía (DOE).

23 “Money To Congress 2022”. Portal OpenSecrets. Recuperado de:

<https://www.opensecrets.org/industries/summary.php?ind=D&cycle=2022&recipdetail=M&sortorder=U>

24 (11.01.2022). “Rogers, House Republicans Introduce Legislation to Support Ukraine and Hold Russia Accountable”. House Armed Services Committee. Recuperado de: <https://republicans-armedservices.house.gov/news/press-releases/rogers-house-republicans-introduce-legislation-support-ukraine-and-hold-russia>

25 (16.03.2022). “Top National Security Congressional Republicans Urge Austin, Blinken to Quickly Send Ukraine Much-Needed Military Equipment with Recently Enacted Supplemental Funding”. Foreign Affairs Committee – Republicans. Recuperado de: <https://gop-foreignaffairs.house.gov/press-release/top-national-security-congressional-republicans-urge-austin-blinken-to-quickly-send-ukraine-much-needed-military-equipment-with-recently-enacted-supplemental-funding/>

26 (25.07.2022). “U.S. Congressman Adam Smith Says Long-Range Weapons Key To Ukraine Victory”. Radio Free Europe, Radio Liberty. Recuperado de: <https://www.rferl.org/a/us-congressman-adam-smith-says-weapons-key-ukraine/31959104.html>

27 (10.11.2022) “The victory of the Republicans in Congress may lead to the transfer of ATACMS missiles to Ukraine”. Portal Sundries. Recuperado de: <https://sundries.com.ua/en/the-victory-of-the-republicans-in-congress-may-lead-to-the-transfer-of-atacms-missiles-to-ukraine-mass-media/>

28 Doornbos, C. (31.03.2022). “Pentagon disputes claims by lawmakers that US military aid to Ukraine is moving slowly”. Stars and Stripes. Recuperado en: <https://www.stripes.com/theaters/us/2022-03-31/ukraine-russia-war-military-aid-pentagon-5542436.html>

29 (28.03.2022) “Rep. Calvert Calls on Biden Administration to Boost Production of Weapons and Munitions to Support Ukraine”. Portal Calvert. Recuperado de: <https://calvert.house.gov/media/press-releases/rep-calvert-calls-biden-administration-boost-production-weapons-and-munitions>

30 Wittman, R. (07.07.2022) “Congress must deliver an NDAA that meets the world as it is: Rep. Wittman”. Breaking Defense. Recuperado de: <https://breakingdefense.com/2022/07/congress-must-deliver-an-ndaa-that-meets-the-world-as-it-is-rep-wittman/>

31 Giorno, T. & Timotija, F. (03.11.2022) “Defense sector spent \$101 million on lobbying during the first three quarters of 2022”. Portal OpenSecrets. Recuperado de: <https://www.opensecrets.org/news/2022/11/defense-sector-spent-101-million-lobbying-during-first-three-quarters-of-2022/>

32 Guyer, J. “This DC party invite shows all the money to be made off the Ukraine war”. Vox. Recuperado de: <https://www.vox.com/world/2022/12/16/23507640/dc-party-invite-military-contractors-money-ukraine-russia-war-us>

33 Ibidem.

34 (05.10.2022). “3 claves para entender la histórica fortaleza del dólar y qué consecuencias puede tener para tu país”. BBC Mundo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-63122914>

35 Gopinath, G. (22.10.2022). “Cómo deberían responder los países al fortalecimiento del dólar”. Fondo Monetario Internacional. Recuperado de: <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2022/10/14/how-countries-should-respond-to-the-strong-dollar>

36 Ibidem.

37 Ib.

38 Cohen, P. (27.09.2022). “El dólar está fuerte. Eso es bueno para EE. UU., pero malo para el mundo”. The New York Times. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2022/09/27/espanol/dolar-fuerte-economia-mundial.html>

39 “¿Qué significa la desdolarización en favor del yuan de la economía rusa?”. (29.11.2022). World Energy Trade. Recuperado de: <https://www.worldenergytrade.com/finanzas-energia/economia/desdolarizacion-yuan-economia-rusa-16645>

40 “Тектонический сдвиг: как изменилась внешняя торговля России в 2022 году Подробнее на РБК”. (05.01.2023). Económica. Recuperado de: <https://www.rbc.ru/economics/05/01/2023/63a449789a79477778972b81>

41 “Vladimir Putin firmó un decreto que define el procedimiento para los pagos en rublos por el gas suministrado a países hostiles”. (31.03.2022). Neftegaz. Recuperado de: <https://neftegaz.ru/news/gosreg/732158-v-putin-podpisal-ukaz-opredelyayushchiy-poryadok-rublevykh-platezhey-za-gaz-postavlyaemyy-v-nedruzhe/>

42 “Oficialmente. El pago del gas ahora se realiza en rublos”. (01.04.2022). Neftegaz. Recuperado de: <https://neftegaz.ru/news/companies/732271-ofitsialno-raschet-za-gaz-teper-proizvoditsya-v-rublyakh/>

EE. UU. Eurasia